

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Tilskud
mst@mst.dk

Høring af udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til privat urørt skov

Landbrug & Fødevarer har fået ovenstående udkast til bekendtgørelse og vejledning i høring med frist den 21. marts og har følgende bemærkninger:

Landbrug & Fødevarer er positive overfor, at der med Naturpakken er blevet afsat midler til, at private lodsejere kan få tilskud til udlæg af urørt skov, og derved bidrage til at styrke natur og biodiversitet.

Bekendtgørelsen om tilskud til privat urørt skov

§ 4, stk. 1:

Det bør fremgå, at et areal godt kan omfatte flere ejendomme, og at disse ikke behøver at have samme ejer.

§ 5, stk. 1, nr. 6:

Det bør præciseres, hvad der forstås ved naboarealer. Hvis det vil kunne påvises at et areal vil kunne blive eller bliver påvirket af en evt. manglende oprensning af grøfter i et areal med urørt skov bør det uanset arealets beliggenhed i forhold til arealet med urørt skov, kunne indgå som "naboareal" – og oprensning / nygravning af grøfter bør kunne tillades.

Det bør fremgå, at et naboareal efter denne bestemmelse godt kan have samme ejer som arealet med urørt skov og ligge på samme ejendom.

Der bør endvidere ske en præcisering af, hvad der forstås ved "*kan ikke afhjælpes på anden vis*". Der bør være en rimelighedsbetragtning indbygget i dette, således at der ikke lægges op til uforholdsmæssige byrdefulde tiltag til at afhjælpe afvandingsproblemer på naboarealer frem for oprensning af grøfter m.v.

§ 6, stk. 2:

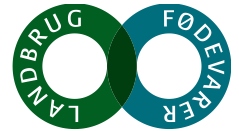
Fradraget for hugst inden tinglysning, bør ikke have efterfølgende betydning for beregningen af erstatningen for de fremtidige tab.

§ 9, stk. 1:

Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at der er tale om et engangstilskud, der kan opgøres som kompensation for nettoværdien af træbevoksningen samt tabte fremtidige indtægter.

§ 9, stk. 4:

Der mangler i bekendtgørelsen bestemmelser om fremtidige ejerskifter efter at tinglysning på arealet er gennemført.



§ 11, stk. 1:

Det bør fremgå, hvordan styrelsen vil orientere om de fastsatte frister.

§ 12, stk. 1:

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvilke foranstaltninger, der vil skulle gennemføres og indberettes jf. § 12. Endvidere mangler der i bekendtgørelsen bestemmelser, der nærmere beskriver Miljøstyrelsens behandling af ansøgninger og meddelelse af tilsagn. En beskrivelse af mulige foranstaltninger som vil skulle gå forud for et tilsagn, vil kunne indgå i sådanne bestemmelser.

§ 16 og § 17:

Det fremgår ikke af disse to paragraffer, hvordan det forholder sig med fremtidige ejere. Vil fremtidige ejere i en ukendt fremtid kunne pålægges at tilbagebetale et tilskud de ikke har modtaget eller vil evt. fremtidige overtrædelser af tilsagn håndteres på anden vis – fx gennem tinglysningen?

Det fremgår heller ikke i hvor lang en periode, der vil blive ført kontrol med arealet, og hvor længe en lodsejer kan risikere at blive mødt med krav om hel eller delvis tilbagebetaling af støtte jf. §§ 16 og 17. Dette bør præciseres, da det ellers vil kunne give anledning til usikkerhed hos tilsagnshavere og fremtidige ejere.

Vejledning om tilskud til privat urørt skov

Kap. 7, side 7, 2. afsnit:

Denne formulering er lidt uklar. Det forekommer uhensigtsmæssigt at skulle vente i 6 uger på at få en kvittering for at ansøgning er modtaget, da man så vil kunne risikere at komme langt over ansøgningsfristen. Der bør gives en kvittering for modtagelse umiddelbart efter indsendelse, så ansøger kan være sikker på, at ansøgningen er korrekt afsendt og modtaget.

Kap. 7, side 7, 5. afsnit:

I forbindelse med Miljøstyrelsens høring af kommunen bla. vedr. arealers status som beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3, bør ansøger orienteres om og høres i forhold til kommunens oplysninger.

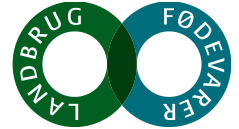
Der bør i forbindelse med fremtidig kontrol m.v. tages højde for, at udstrækningen af et område beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens vil kunne ændre sig over tid, således at dette ikke får nogen fremtidige konsekvenser for tilsagnshaver eller fremtidige ejere.

Kap. 8, side 7, 9. afsnit:

Det bør beskrives mere tydeligt, hvad der indgår i beregningen af tabte fremtidige indtægter. Det er uklart, om der er tænkes på manglende indtægter indtil hugstmodenhed, eller om der tænkes på tabet ved ikke at kunne opnå indtægter på arealet fremover. Der bør indgå en kompensation for sidstnævnte i beregning af tilskuddet.

Kap. 9, side 8, 5. afsnit:

Formuleringen om offentlighedens adgang bør ændres til: *Arealet skal fortsat være tilgængeligt for offentligheden i henhold til Naturbeskyttelseslovens regler om offentlighedens adgang til naturen.*



Der indgår ikke i tilsagnet nogen krav om vedligeholdelse / opretholde af evt. skovveje og stier, hvorfor der ikke kan stilles krav om at adgang for offentligheden skal være *"i samme omfang som før indgåelsen af aftalen"*.

Kap. 9, side 8, 5. afsnit:

En vurdering af om et areal er beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3 vil vel kunne påklages efter naturbeskyttelseslovens almindelige regler. Det bør fremgå, hvordan en sådan klage vil påvirke en ansøgning om tilskud til urørt skov. Vil behandling af tilskuddet kunne afvente en afklaring af en evt. klagesag?

Kap 10, side 9, 5. afsnit:

Hvis der er behov for indgriben af hensyn til sikkerhed for mennesker eller bebyggelse – fx hvis et træ er i overhængende fare for at vælte ud over vej – bør der ikke være krav om forudgående skriftlig dispensation, men mulighed for efterfølgende lovliggørelse jf. kapitel 21 mod dokumentation af behov for akut indgriben.

Kap 13, side 11:

Her omtales "anmodning" om tilskud, men denne formulering fremgår ikke af bekendtgørelsen. Det er uklart om der er tale om den indberetning, som fremgår af bekendtgørelsens § 12. I vejledningens kapitel 16 bruges både "anmodning" og "indberetning", hvilket kan virke forvirrende, og der bør således ske en præcisering og eller ensretning af de anvendte begreber.

Kap. 16, side 12:

Kapitlet omtaler kun ændringer inden anmodning om og udbetaling af tilskud.

Hvis det ikke er muligt at gennemføre ændringer af projektet efter anmodning og efter udbetaling bør dette fremgå tydeligt af vejledning og evt. bekendtgørelse. I modsat fald bør der udformes retningslinjer for dette.

I kapitlet fastsættes en frist på en måned for ansøgning om ændring. Denne frist fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvilket det kan overvejes om den bør, for at sikre korrekt hjemmel.

Kap. 17, side 12:

Der synes at mangle retningslinjer for fremtidigt ejerskifte – herunder om der er nogen indberetningspligt af ejerskifter, der sker efter, at aftalen er tinglyst på arealet.

Reglerne vedr. dødsbo forekommer uklare og vanskelige – fx er det uklart hvad konsekvensen kan blive i en situation, hvor der er foretaget indberetning, men ikke administrativ kontrol inden ejer dør; vil tilskudssagen i sådanne tilfælde falde bort eller vil den kunne fortsætte?

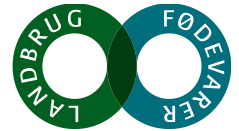
Kap. 20, side 14, 4. afsnit:

Beskrivelse af reglerne vedr. indberetning til skat forekommer uklare, da der både omtales B-skat og ejendomsavancebeskatning.

Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at der sker en afklaring og præcisering af de skattemæssige forhold i forbindelse med tilskuddet.

Kap. 21, side 14:

Der bør i dette afsnit være en beskrivelse af mulige konsekvenser for fremtidige ejere. I hvilket omfang og efter hvilke retningslinjer kan fremtidige ejere, der ikke har modtaget støtte, sanktioneres



for evt. overtrædelser af tilskuddets betingelser m.v.? Der bør endvidere også være en omtale af evt. overtrædelser, der skyldes 3-mandshandlinger.

Kap. 22, side 17:

Det fremgår ikke i hvor lang en periode efter udbetaling, styrelsen vil kunne foretage kontrol på arealet ligesom det heller ikke fremgår i hvor lang en periode, der vil kunne stilles krav om tilbagebetaling af tilskud ved overtrædelser af tilsagnet.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@if.dk