

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt per mail til: landbrugsstotte-geodata@lbst.dk, lendal@lbst.dk og smla@lbst.dk
Journalnummer: 22-2911-000001

Høring over udkast til bekendtgørelse om grundbetaling og tilskudsberettigede arealer

Udkast til bekendtgørelse om grundbetaling og tilskudsberettigede arealer er sendt i høring. Høringssvaret er udarbejdet med faglige input fra SEGES Innovation og Innovationscentret for Økologisk Landbrug.

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til høringen:

Landbrug & Fødevarer mener det er vigtigt, at udviklingen i tilskudsniveauet for grundbetaling er forudsigeligt, og at det understøtter en stabil indkomstudvikling i erhvervet. Det er derfor vigtigt, at de forventede støtteniveauer beskrevet i CAP-planen fastholdes.

Forenklinger

Landbrug & Fødevarer vil gerne kvittere for de forenklinger, der er indført vedrørende bl.a. 40 cm krav i forhold til landbrugsaktivitet på græsarealer og ændring af dyrkningsperioden. Det er dog vigtigt, at det kommunikeres tydeligt, at der kan være skærpede krav i forbindelse med konditionalitetskravene.

Afskaffelse af betalingsrettighederne medfører også forenkling, men det er vigtigt, at de sektorer der rammes hårdt af udjævningen, får kompensation for dette.

Dog kan Landbrug & Fødevarer konstatere at der indføres nogle meget komplekse regler på andre områder, herunder vedrørende eksempelvis småbiotoper. Se bemærkninger senere i høringssvaret.

Definitioner

Landbrug & Fødevarer har konstateret, at definitionen af omdriftsareal, permanent græs m.v. ikke altid er defineret ens i udkast til bekendtgørelser og vejledninger til de forskellige ordninger under den nye CAP. Det er vigtigt, at de defineres ensartet, så der ikke er tvivl om den korrekte forståelse af begreberne. Derudover savner Landbrug & Fødevarer, at begreber som ansøger, støttemodtager, bedrift m.v. defineres nærmere i forhold til alle støtteordninger og i forhold til konditionalitet.

Overordnede bemærkninger vedr. biodiversitet:

Den nye CAP-reform 2023-2027 fastsætter en række krav og muligheder i forhold til at sikre større naturindhold og mere biodiversitet i landbrugslandet. Landbrug & Fødevarer bakker op om behovet for at sikre mere natur og biodiversitet og har derfor også løbende arbejdet for, at der med de nye regler blev fastsat rammer, der gav landmændene mulighed for at udlægge arealer til naturformål.

Desværre må vi konstatere, at der med det endelige regelsæt er etableret et regime, der gør det meget vanskeligt for den enkelte landbruger at gennemskue både krav og muligheder i og med, at



det ikke har været muligt at skabe ensartede regler i forhold til hvordan arealer kan udlægges til naturformål. Med reglerne i grundbetalingsordningerne, GLM8 kravet og bioordningen til biodiversitet og bæredygtighed fastsættes der forskellige regler i forhold til både størrelse og anvendelse af småbiotoper og andre elementer. Sideløbende med dette indeholder reglerne også en meget høj detaljeringsgrad og kompleksitet, der kan gøre det vanskeligt at overskue. Et eksempel på dette er kravene til hvor stor en del af en marks areal, der må være udlagt med småbiotoper, hvor der forskellige regler for alle tre regelsæt. Et andet eksempel er reglerne for markbræmmer, der er forskellige alt efter om en bræmme udlægges på arealer med permanente afgrøder / græs eller andre arealer.

Resultatet er et samlet regelsæt, der er meget vanskeligt at overskue for både landmænd og konsulenter, og det kan sammen med et krav om mere eller mindre præcis indtegnning af alle arealer, i sidste ende få den ærgerlige konsekvens at landmænd vælger ikke at udlægge arealer til natur og biodiversitet af frygt for underkendelse og sanktioner.

Landbrug & Fødevarer skal på denne baggrund på det kraftigste opfordre Landbrugsstyrelsen til løbende at se på muligheden for forenkling af regelsættet blandt andet gennem indhentning af praktiske erfaringer fra landmænd og rådgivere, således at det skabes et reelt incitament til at gøre en indsats for naturen i landbrugslandet.

Det bør også kraftig overvejes i dialog med relevante interessenter at udarbejde tværgående vejledninger, der fx samler alle bestemmelser om småbiotoper eller andre former for tiltag et sted, således at oplysningerne bliver let tilgængelige.

§ 2 pkt. 7 – definition af omdriftsareal

Det foreslås at teksten præciseres således: "Areal med produktion af afgrøder, der ikke anses som permanente afgrøder, **eller og** arealer, der er til rådighed for produktion af afgrøder, men som ligger brak."

Rent sprogligt kommer der normalt altid et "enten" før et "eller" i en sætning. I sætningen mangler "enten". Hvis man sætter "enten" ind i sætningen får den en forkert betydning.

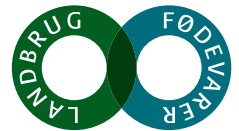
Endvidere bør der sammen med "permanente afgrøder" tilføjes "permanent græs", da "permanent græs" heller ikke er et omdriftsareal. Permanent græs må også betragtes som en afgrøde – der fx kan anvendes til foder.

§ 2, pkt. 9 – definition af permanent græs

Det er vigtigt, at definitionen af permanent græs er ens i alle bekendtgørelser. Definitionen her er ikke i overensstemmelse med bl.a. konditionalitetsbekendtgørelsen.

Når der i definitionen i bekendtgørelsen bruges ordet "plantedække" kan definitionen forstås således, at permanent græs kun er græsmarker, der ikke har været omlagt græs til græs i 5 år eller mere. Hvis en græsmark bliver omlagt, vil der være en periode uden plantedække.

Da omlægning af græsmarker fra græs til græs ifølge den danske CAP-plan (s. 141) ikke bryder permanent græs status, vil anvendelse af ordet plantedække derfor kunne misforstås i fht. den måde definitionen er notificeret implementeret i Danmark. Det foreslås derfor at præcisere definitionen, så det fremgår permanent græs er arealer, hvor der har været dyrket græs og andet grøntfoder i fem år eller mere.



§2, pkt. 13), underpunkt 3) – forslag til tilføjelse af ord

Der mangler vist et "ikke", efter ordet "landbrugsaktiviteten", så der står "anden anvendelse end landbrug, så længe landbrugsaktiviteten **ikke** væsentligt hæmmes af den anden aktivitet."

§5, stk. 2 – rådighed og mindst 2 ha

Det foreslås at præcisere bekendtgørelsesteksten, så det fremgår, at der skal være rådighed over et areal på mindst 2 ha.

I bestemmelsen kombineres "rådighed" og krav til mindstestørrelser på ansøgt areal/ansøgt beløb. Dette forvirrer i forhold til, hvad der reelt er kriterier og forpligtelser under ordningen. I vejledningsteksten fremgår det fx på s. 16, at det er et kriterie, at der skal søges tilskud for mindst 2 ha. I bekendtgørelsesteksten §5, stk. 2, fremgår det som en forpligtelse. Det bør derfor præciseres, om der reelt er tale om et kriterium eller en forpligtelse.

§ 7 – aktiv landbruger

Landbrug & Fødevarer her helt overordnet optaget af, at det sikres, at alle, der har været berettiget til at modtage direkte støtte i 2022, også vil være berettiget til dette i 2023, hvor der tilføjes en ny definition af aktiv landbruger.

Vi har i den forbindelse tidligere påpeget, at der kan opstå udfordringer for bedrifter, der ligger i kategorien, hvor der er udbetalt støtte til mere end 5.000 EUR, men der ansøges om støtte til mindre end 40 ha. Der kan i den kategori være landmænd, som ikke kan registreres i register for gødningsregnskab, da de ikke har hverken n- eller p-norm på deres ansøgte arealer, eller fordi deres arealer er for små. Landbrug & Fødevarer vil gerne kvittere for, at Landbrugsstyrelsen har arbejdet aktivt for at minimere den gruppe af landmænd, der kan få udfordringer med at blive defineret som aktive landbrugere, herunder også tilføjes i stk. 2 vedrørende forpligtelser under plejegræsordningen. Det ser dog ud til, at der fortsat vil være en restgruppe, som ikke kan defineres som aktive landbrugere.

Landbrug & Fødevarer bekymret for, om nogle af de landmænd, der forventes at ville søge om slagtepræmie og ko-præmie, ikke kan opfylde kravet om at være aktiv landbruger.

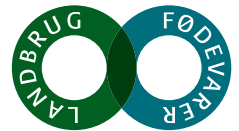
På den baggrund vil Landbrug & Fødevarer opfordre til, at det undersøges, om et supplerende kriterium vedrørende erhvervsmæssigt husdyrhold måske kan løse den resterende udfordring.

Det er meget vigtigt, at det direkte i vejledningsteksten til grundbetalingsordningen beskrives præcist, hvilke muligheder de enkelte ansøgere har for at blive aktive landbrugere, hvis de ikke for nuværende falder ind under én af de beskrevne kategorier.

§ 7 stk. 1, pkt. 2 kan misforstås således, at alle der har modtaget 0 EUR i direkte betaling i 2022, vil være at betragte som aktive landbrugere. Det ønskes derfor, at bestemmelsen præciseres til fx "Ansøger fik for støtteåret 2022 udbetalt et beløb under direkte betalinger på højst 5.000 EUR."

§7, stk. 2 Der er specifikt henvist til bekendtgørelse nr. 1076 om plejegræs-tilsagn. Det er uklart om bestemmelsen kun dækker bestemte plejegræstilsagn, eller om den dækker alle plejegræstilsagn. Set fra Landbrug & Fødevarers perspektiv, er det vigtigt, at den dækker alle plejegræstilsagn.

Beskrivelsen af muligheden for at erklære sig som aktiv landbruger, hvis der er tale om en ny støtteansøger, jf. § 7, stk. 1, pkt. 5) kan misforstås. Det gælder ikke mindst den forklarende tekst i vejledningen, side 16. Læses tekst i bekendtgørelse og vejledning i sammenhæng forstås det



således, at en ansøger vil blive betragtet som aktiv landbruger, hvis ansøgeren kan erklære, at vedkommende ikke har søgt direkte støtte de seneste 3 år. Dette skal korrigeres, så det i stedet fremgår i overensstemmelse med CAP-planen (s. 144), hvor kriteriet fremgår som nye ansøgere, der kan dokumentere landbrugsaktivitet. Landbrug & Fødevarer vil gerne spørge til, om betingelsen vedr. 3 år uden ansøgning om direkte støtte potentielt kan udelukke nogen ansøgere? Fx ansøgere, der ikke har søgt om støtte de seneste 2 år eller året før ansøgningsåret. I givet fald, kan Landbrug & Fødevarer ikke se, at det er hensigten med bestemmelsen at udelukke sådanne ansøgere.

§ 8, stk 3 – afgrøder, der etableres uden høst, herunder vildtafgrøder

Landbrug & Fødevarer er usikker på, om der fortsat kan opnås grundbetaling til afgrøder der etableres uden planlagt høst, da der ikke er beskrevet et særskilt afsnit om det i grundbetalingsvejledningen. Dette kunne fx være i form af vildtafgrøder. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor en afklaring af, om andet led i § 8, stk. 3, hvor der står "eller anden vedligeholdelse, der sikrer, at der ikke sker opvækst af træer og buske" henviser til vildtafgrøder. Derudover ønskes det, at det beskrives i vejledningsteksten, hvad der gælder for vildtafgrøder.

§ 10, stk. 3 – GLM landskabstræk og småbiotoper

Bestemmelsen er ikke umiddelbart forståelig. Det lader til, at der mangler noget efter "opfylde" i sidste sætning:

"..., der måtte afløse den nævnte bestemmelse, kan uden at opfylde **[opfylde hvad?]**, indgå forpligtelserne i stk. 1-2 i det tilskudsberettigede areal".

§ 13, stk. 1, pkt. 1-3 – mulighed for forhåndsvurdering af direktivimplementering

Det er vigtigt, at det til enhver tid vil være muligt at få forhåndsvurderet et skovrejsningsprojekt, vådområdeprojekt, lavbundsprojekt eller lignende i forhold til, om disse projekter kan anses som værende direktivimplementerende i forhold til vandramme- og Natura2000 direktiverne.

§ 13, stk. 1, pkt. 5 – projekter med ren klimaeffekt

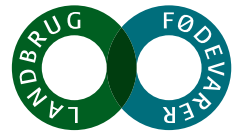
Landbrug & Fødevarer ser det som en stor udfordring i EU-lovgivningen, at det ikke er muligt at anvende bestemmelsen i artikel 4, stk. 4, litra c) i tilfælde hvor der med midler fra EU's landbrugspolitik gennemføres lavbundsprojekter med ren klimaeffekt.

Disse projekter vil i stedet være omfattet af § 13, pkt. 4, og derfor vil det kun være muligt at få udbetalt grundbetaling til arealerne i tilsagnsperioden, som for den kommende ordning til engangserstatning forventes at være 5 år. Samtidig kan lignende projekter finansieret under Miljøstyrelsens nationale klima-lavbundsordning få grundbetaling i mere end 5 år. Dette betyder samlet set, at Landbrugsstyrelsens ordning for udtagning af landbrugsjord vil være mindre attraktiv at anvende for lodsejerne end Miljøstyrelsens ordning.

§ 13, stk. 2 – projektarealer: kriterie vedr. tilskudsberettigelse under grundbetalingsordningen

Det er positivt, at forordningsteksten i den nye forordning ikke længere indeholder referenceåret 2008, men alene, at arealet skal have været berettiget til grundbetaling i minimum ét år i perioden, fra 2015 og frem til året før ansøgningsåret.

Det fremgår hverken af bekendtgørelse eller vejledning, hvad bestemmelsen betyder for arealer, der allerede i 2022 eller tidligere har modtaget grundbetaling under de tilsvarende udtagesbestemmelser i artikel 32 i forordning 1307/2013.



Landbrug & Fødevarer generelt af den opfattelse, at arealer der har været berettiget til grundbetaling via undtagelsesbestemmelserne i artikel 32, også anses som omfattet af bestemmelsen i § 13, stk. 2, men for at der ikke skal opstå tvivl om dette, foreslår Landbrug & Fødevarer, at dette tydeliggøres, både i bekendtgørelses- og vejledningstekst.

§19 - småbiotoper

Fra 2023 skal de tidligere "Vildt- og bivenlige tiltag" anmeldes som småbiotoper. Dvs. der kommer nyt krav om indtegning af sådanne tiltag. Det bør fortsat være muligt at undlade indtegning af vildt- og bivenlige tiltag så længe der alene søges grundbetaling til arealerne, og de dermed ikke indgår som GLM8-småbiotop eller småbiotop i bioordningen biodiversitet og bæredygtighed.

Den nye krav om indtegning vil afholde en lang række landbrugere for at etablere frivillige vildt- og bivenlige tiltag og er dermed et stort tilbageskridt.

Reglerne for småbiotoper er samtidig meget komplicerede, da der findes regler for småbiotoper afhængig af om de anvendes til grundbetaling, til GLM8 og til bioordningen biodiversitet og bæredygtighed. Det i sig selv vil afholde en lang række ansøgere fra at etablere småbiotoper.

Kravet om indtegning af småbiotoper vil medføre en stor risiko for underkendelse af småbiotoper, da det er svært at indtegne særligt nye elementer korrekt i forhold til nøjagtigheden i kortværktøjer og i fht. den præcise placering i marken.

§ 10 stk. 3 og 4 – omfang af småbiotoper

Det er uklart hvad det samlede omfang af småbiotoper må være på en mark, jf. § 3 og 4. Det ønskes derfor præciseret, om grundbetalings-småbiotoper jf. stk. 2 udgøre 20 pct. af markens areal ud over de småbiotoper, der indgår til opfyldelse af GLM 8 og bioordningen til biodiversitet og bæredygtighed. Der er behov for uddybning og præcisering i både vejledningstekst og bekendtgørelsestekst.

§ 20 – markkrat

Landbrug & Fødevarer har et stort ønske om, at det bliver muligt for landmændene at tælle flere eksisterende arealer og elementer med i opfyldelsen af kravet udlægning af 4 pct. ikke produktive arealer, men uden at det medfører en beskyttelse under konditionalitetsbekendtgørelsens § 12.

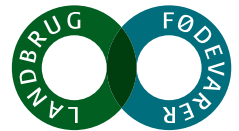
Derfor bør definitionen af markkrat udvides til at gælde eksempelvis læhegn og andre elementer, der i dag grænser op til markblokkene. Mange landmænd har gjort en stor indsats for natur og biodiversitet på deres bedrifter uden at dette kan anerkendes i forhold til opfyldelsen af GLM 8 kravet.

Endvidere bør det fremgå, at bekendtgørelsen, at der tillades tilstedeværelse af græssende dyr på markkrat.

§ 20, stk 3 – krav til minimumsbredde for markkrat

Landbrug & Fødevarer har tidligere fremført et ønske, om at kravet om en minimumsbredde på markkrattene bliver reduceret til væsentligt under 10 meter, da dette krav er med til at begrænse antallet af markkrat, som er berettigede til grundbetaling. Det fremgår af udkastet til bekendtgørelse, at Landbrugsstyrelsen har fastholdt kravet på mindst 10 meter bredde.

I den forbindelse vil Landbrug & Fødevarer gerne have en uddybende forklaring på, om det også betyder, at markkrat i form er en trekant, ikke kan godkendes som markkrat med grundbetaling.



7

§ 20, stk. 4 – afstand til andre markkrat og markblokgrænser

Landbrug & Fødevarer vil gerne henlede opmærksomheden på, at dette krav formuleres anderledes i udkastet til bekendtgørelse om konditionalitet (§ 13, pkt. 5). Det er vigtigt, at bestemmelserne er konsistente og enslydende, så der ikke opstår fortolkningstvivl.

§ 20, stk 7 – forkert henvisning

Der er vist forkert henvisning til bekendtgørelse om konditionalitet. § 10 vedrører GLM7. Da det ikke er tydeligt hvilke bestemmelser der henvises til i konditionalitetsbekendtgørelsen, er det ikke muligt at forholde sig til det konkrete indhold af den foreslåede bestemmelse.

§ 21 - paludikultur

Det kan tage 2-5 år at lave veletablerede paludikulturer. Ligeledes høstes tagrør ikke årligt, men når de er parate, dvs. når de er lange nok.

Derfor kan der ikke stilles krav om, at paludikulturerne skal høstes årligt. Der vil snarere være tale om minimum hvert 5. år når kulturen er veletableret og høstklar.

§ 22, stk. 3 – aktivitetskrav på græsarealer

Landbrug & Fødevarer kvitterer for bortfaldet af kravet om, at arealer, der afgræsses, maksimalt må have en vegetationshøjde på 40 cm. på 50 pct. af arealet. Dette udgør en betydelig forenkling på afgræsningsarealer.

§ 23 – braklagte arealer

Landbrug & Fødevarer har et stort ønske om, at det tillades at afgræsse de brakarealer, markbræmmer m.v., der indgår i opfyldelsen af kravet om etablering af 4. pct. ikke produktive arealer, da dette vil gavne biodiversiteten yderligere.

§ 23, stk. 1, 3) og § 27 bestøverbrak og markbræmmer

Da bestøverbrak og markbræmmer ikke længere tæller med en højere faktor i forhold til opfyldelse af miljø, klima og biodiversiteteskravene, har landmændene ikke længere et særligt incitament til at anvende dem.

Under disse to tiltag stilles der større krav til hhv. indkøb af dyrere frøblandinger end for blomsterbrak og større krav til indtegning på markkort. Markbræmmerne kan lige så vel indtegnes som brakmarker. Derudover er det heller ikke muligt at afgræsse markbræmmerne fremadrettet.

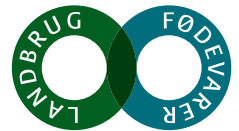
Derfor forudser Landbrug & Fødevarer, at de to muligheder kun vil blive anvendt i meget begrænset omfang. Denne type arealer vil i stedet blive anmeldt som brak eller blomsterbrak. Derfor kan regelsættet kan forenkles, hvis de to muligheder afskaffes, men da nogle landmænd allerede kan have indrettet sig efter de forventede regler til 2023, er det først relevant at kigge på det til 2024.

§ 27, stk. 2 – forbudsperiode mod slåning

I vejledning for konditionalitet står det beskrevet at der er forbudsperiode for slåning i perioden 1. maj til 31. juli. Gælder dette ikke, hvis der udelukkende søges grundbetaling til markbræmmerne?

§ 30 – andel af landbrugsarealet på mindst 50 pct.

Formuleringen i § 30 er ikke overensstemmende med den tilsvarende formulering i § 13, stk. 3 i konditionalitetsbekendtgørelsen.



Det er uklart, om det areal, der beskrives her, også indeholder grundbetalings-småbiotoper, eller om disse småbiotoper godt må udgøre 20 pct. ud over de 50 pct. der nævnes i bestemmelsen.

§ 31 - flerårige afgrøder

Teksten er noget underfundig. Kan der ikke blot stå, at "arealerne årligt skal vedligeholdes i en god plantagemæssig stand".

§ 33 - lavskov

Der introduceres en ny etableringsfrist for lavskov pr. 15. maj. Landbrug & Fødevarer mener det er unødvendigt fastsætte en etableringsfrist. Det væsentlige er blot, at der ikke dyrkes en anden hovedafgrøde end lavskov i det pågældende ansøgningsår. I vejledning til grundbetaling er der ikke beskrivelse af den foreslåede etableringsfrist.

Her ønskes ligeledes tilføjet hybrid Paulownia, der er et stødskydende træ med kraftig vækst. Det er hybrider som kun producerer ikke-spiredygtige frø. Derfor er der risiko for spredning minimal.

Paulownia har et stort optag af kulstof og der lagring af CO₂. Det vil være en mulig træart som f.eks. lavskov eller til skovlandbrug, da der er stor vedproduktion, som vurderes at kunne benyttes til byggeri. Det er vurderet, at efter 10-12 års vækst, kan der bjærges stammer på op mod 40 cm i diameter og 6-7 m lange.

§ 34 – skovlandbrug

Angående definition af skovlandbrug er der skabt mulighed for at få tilskud til frugt, bær eller nødder i kombination med andre afgrøder eller græs f.eks. med dyrehold.

Som vi også påpegede i de tidligere høringssvar til CAP-planen, er det vigtigt i forhold til at rumme behovene i den økologiske produktion, at der kommer forenkling af reglerne for støtteberettigelse af arealer i økologiske produktionssystemer, hvor der i folde til især fjerkræ og grise beplantes med pil, poppel samt øvrige vedarter.

Landbrugsstyrelsen har påpeget i tidligere høringssvarsnotat, at den nye skovlandbrugsdefinition vil bidrage til forenkling i forhold til udearealer til fjerkræ, grise m.v. Dette vil dog ikke være tilfældet, da disse udearealer typisk også indeholder andre arter end frugt, bær og nødder. Derfor er der fortsat brug for forenkling på dette område.

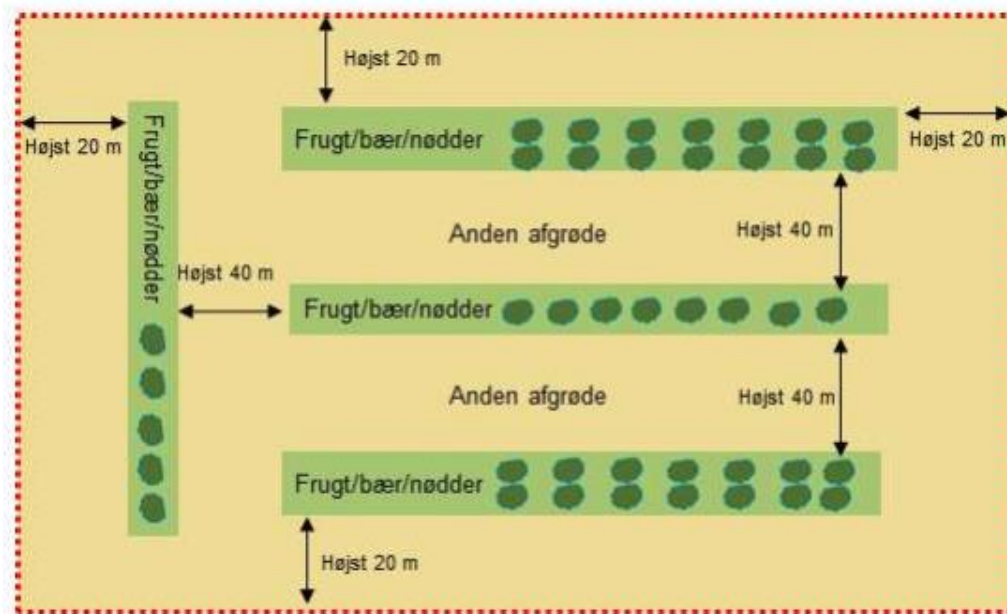
§ 35 – krav til arealer med skovlandbrug

Det bør være muligt at bælte med træer består af mere end 3 rækker. Der er ikke nogen faglig begrundelse for et loft på 3 rækker.

Formuleringen i §35 stk. 3 af kravet om maks. 20 meter til træer fra ethvert sted på marken er upræcis og vil kræve at alle markhjørner er cirkulære. Illustrationen i vejledningen i afsnit 6.8 opfylder ikke dette kriterie, idet der er mere end 20 meter til træerne på marken fra hvert af markens hjørner.

Vi foreslår, at der må være op til 40 meter fra kanten af marken til bælte med træer på 2 sider. Det vil tilgodese et system med 36 m mellem alle rækker af træer og den samme afstand på hver af de yderste sider, som en praktisk arbejdsbredde i den "anden afgrøde".

I vejledningen er det beskrevet i afsnit 6.8 side 38-41, med følgende illustration:



§ 41, stk. 2 – svar på partshøringer m.v.

Det skal også være muligt at afgive svar på partshøringer m.v. via mail.

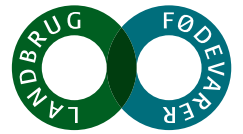
§ 42 - satellitkontrol

Det fremgår, at ordningen delvist vil blive kontrolleret via satellitkontrol.

Hertil bemærker Landbrug & Fødevarer, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet i en nylig afgørelse (nr. 22/07759) vurderer, at der ikke er hjemmel til at afvise dokumentation, som ikke er indgivet via Landbrugsstyrelsens app. I afgørelsen konkluderes følgende:

- Der er hverken nationalt eller EU-retligt er hjemmelsgrundlag for at begrænse landbrugers bevisførelse til alene at kunne anvende Landbrugsstyrelsens app
- Det hører nemlig med som en del af Landbrugsstyrelsens sagsoplysningsforpligtelse (officialprincippet), at relevant *anden form for dokumentation* indsendt af landbruger også skal inddrages i sagsbehandlingen, så længe ægtheden af denne anden form for dokumentation ikke kan drages i tvivl.
- Selv om billedmaterialet i den pågældende sag ikke var georefererede, kunne de – ved at sammenholde og tolke dem med kort og luftfotos med genkendelige landskabselementer; hav, huse, veje - udgøre en passende visning.
- Indsendelse af anden form for dokumentation kan endda ske efter den fristangivelse, der er angivet i bekendtgørelsesgrundlaget, da det alene er en processuel forskrift, som giver Landbrugsstyrelsen hjemmel til at træffe en afgørelse uden at have modtaget svar på partshøringen. Nævnet finder på den baggrund, at fristen ikke i sig selv kan afskære klager fra at søge forholdet dokumenteret efterfølgende.

Landbrug & Fødevarer har mange gange tidligere påpeget, at det er nødvendigt, at Landbrugsstyrelsen godtager alle former for høringssvar og dokumentation, også i forbindelse med monitoreringskontrollen. I lyset af ovenstående afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet ønsker Landbrug & Fødevarer, at bekendtgørelse og vejledning justeres i overensstemmelse hermed.



Da høringsperioden er meget kort, vil vi forbeholde os ret til at sende supplerende bemærkninger til høringen efter høringsfristen. I er velkomne til at kontakte os, hvis I har uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Maria Skovager Østergaard
Chefkonsulent

Team EU

M +4527245627
E MSO@if.dk